

UCHWAŁA NR 131/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 18 marca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Elblągu, ogłoszonym w Monitorze Polskim
z 2013 r., poz. 155**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Elblągu kandydaturę Pani referendarz Aleksandry Marii HATTY-DERDOWSKIEJ,

2. ponadto postanowiła, że:

- Pani referendarz Małgorzata ADAMEK,
- Pani prokurator Edyta Bogusława EWERTOWSKA,
- Pani referendarz Magdalena GAJEWSKA,
- Pani asystent Anna GRACZ-KACICKA,
- Pani prokurator Anna Elżbieta KARASŃ,
- Pani asystent Agnieszka Katarzyna KRYSZTOFIAK,
- Pani referendarz Anna Honorata KWOCZEK-WADECCKA,
- Pani referendarz Sylwia PLAGO,
- Pani asystent Marta Grażyna PŁOŃSKA,
- Pani referendarz Agnieszka PRZĘCZEK,
- Pani asystent Anna SZELUGA-SKŁODOWSKA,
- Pani asystent Anna Maria TROCKA,

- Pani referendarz Małgorzata Ewa USZACKA,
- Pani asystent Magdalena Grażyna WIERZEJSKA,
- Pan asystent Grzegorz Paweł WOŹNIAK,
- Pan adwokat Marcin WRÓBEL,
- Pani referendarz Katarzyna WYCKA,
- Pan adwokat Cezary WYDRA

nie zostaną przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Elblągu.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatur:

- Pana Macieja HELMINA – sędziego Sądu Rejonowego w Malborku,
- Pani asystent Renaty Teresy MAJ.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Elblągu, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 155 zgłoszonych zostało dwadzieścia jeden, wyżej wskazanych, kandydatur.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 marca 2014 r. na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Elblągu, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 155, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydaturę Pani referendarz Aleksandry Marii Hatty-Derdowskiej (4 głosy „za”).

O terminie posiedzenia Zespołu została zawiadomiona Krajowa Rada Prokuratury oraz Naczelna Rada Adwokacka gdyż na stanowisko sędziowskie swoją kandydaturę zgłosiły

osoby wykonujące zawód prokuratora i zawód adwokata. Na posiedzeniu Zespołu nie stawili się zawiadomieni przedstawiciele: Krajowej Rady Prokuratury i Naczelnej Rady Adwokackiej.

Zespół za najlepszą Kandydatkę do rekomendowania Radzie uznał Panią Aleksandrę Marię Hattę-Derdowską, której praca została oceniona przez sędziego wizytatora bardzo wysoko, a środowisko sędziowskie udzieliło Jej także wysokiego poparcia. Kandydatka legitymuje się oceną bardzo dobrą z ukończenia studiów i dobrą plus z egzaminu sędziowskiego oraz posiada półtoraroczne doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego w wydziale cywilnym. Od 1 czerwca 2011 r. zajmuje stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Elblągu. Kandydatka osiąga bardzo dobre wyniki w pracy i prezentuje bardzo dobry poziom orzecznictwa, została także pozytywnie oceniona przez Przewodniczącą Wydziału. Na przestrzeni lat wielokrotnie wskazywano na wysoki poziom kultury osobistej Pani referendarz oraz inne cechy osobowości i kwalifikacje zawodowe. Sędziowie współpracujący wysoko ocenili Kandydatkę już w okresie wykonywania pracy asystenta sędziego (gdy sprawowała także funkcję koordynatora strony internetowej Sądu Okręgowego w Elblągu – Biuletyn Informacji Publicznej, przez co wykonywała szereg dodatkowych obowiązków sąd wynikających).

Sędzia wizytator stwierdziła, że Kandydatka podejmuje prawidłowe i zasadne decyzje, a wydawane przez nią zarządzenia są poprawne. Czynności podejmowane były sprawnie, zaś rozstrzygnięcia w przedmiocie wniosków o zwolnienie od kosztów sądowych były obszernie i precyzyjnie uzasadniane, z dokonaniem trafnej analizy danych zawartych w oświadczeniach o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania. Prawidłowo również była wskazywana podstawa prawna poszczególnych rozstrzygnięć w różnych rodzajach spraw, a uzasadnienia orzeczeń są czytelne, sporządzane prawniczym, zrozumiałym i poprawnym gramatycznie i stylistycznie językiem.

Kandydatka bardzo pozytywnie sprawdziła się w pracy zarówno asystenckiej jak i referendarskiej co wyraźnie świadczy o wysokich kwalifikacjach i rozwiniętej umiejętności adaptacji do różnego rodzaju pracy prawniczej. Panią Aleksandrę Marię Hattę-Derdowską cechuje pracowitość i obowiązkowość co sumarycznie skłania do oceny, że posiada Ona bardzo dobre przygotowanie do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Rejonowego.

W ocenie Zespołu pozostali Kontrkandydaci nie byli lepsi czy bardziej odpowiedni od rekomendowanej Kandydatki.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Elblągu Pani Aleksandry Marii Hatty-Derdowskiej, dzieląc przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniając przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą Kandydatką spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Aleksandra Maria Hatta-Derdowska.

Znajduje to potwierdzenie w Jej dotychczasowym dorobku zawodowym pozytywnie ocenionym przez sędziego opiniującego, a także przez środowisko sędziowskie w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym.

2. Pani Aleksandra Maria Hatta-Derdowska urodziła się 8 marca 1982 r. w Elblągu. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z łącznym wynikiem bardzo dobrym z wyróżnieniem. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2009 r., złożyła egzamin sędziowski z ogólną oceną dobrą plus.

W okresie od 23 listopada 2009 r. do 31 maja 2011 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Elblągu. Od 1 czerwca 2011 r. zajmuje stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Elblągu.

Na podstawie uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku z dnia 9 listopada 2010 r. zastała wpisana na listę radców prawnych, zaś uchwałą z dnia 1 lutego 2011 r. została zawieszona w wykonywaniu zawodu radcy prawnego w związku z wykonywaniem pracy w organach wymiaru sprawiedliwości.

Ocenę pracy Kandydatki sporządziła sędzia wizytator Małgorzata Milkiewicz. W przekonaniu Pani sędzi wizytator pracę Kandydatki jako asystenta sędziego

i na stanowisku referendarza należy ocenić bardzo wysoko. Także posiadane cechy osobiste, a w szczególności obowiązkowość, prawidłowe podejmowanie decyzji i właściwa organizacja pracy, a także umiejętność precyzyjnego formułowania wniosków oraz wysoka kultura osobista dają pełną podstawę do poparcia Jej kandydatury w ubieganiu się o urząd sędziego sądu rejonowego. Kandydatka legitymuje się bardzo pozytywnymi opiniami sędziów współpracujących z okresu pracy jako asystenta sędziego, którzy wskazali na prawidłowy sposób sporządzania projektów uzasadnień i bardzo dobry język prawniczy, którym się posługuje, a także na dużą kulturę osobistą, umiejętność organizacji pracy i taktowność. Pani Aleksandra Maria Hatta-Derdowska była oceniana jako osoba wyróżniająca się wśród pozostałych asystentów, zarówno ze względu na wysoką jakość sporządzanych projektów, które były akceptowane w większości bez żadnych poprawek, terminowość wykonywania obowiązków, jak i posiadane cechy osobowościowe. Współpracujący z Nią sędziowie podkreślili, że była Ona jednym z najlepiej ocenianych asystentów sędziego. Podkreślono również fakt, że Pani referendarz posługuje się w mowie i piśmie bardzo poprawnym językiem polskim.

Przewodniczący IX Wydziału Cywilnego podkreślił, że Kandydatka powierzone obowiązki referendarza wykonuje szybko i prawidłowo, nie zdarzyły się w Jej pracy błędy natury prawnej lub błędy pisarskie. Pani Aleksandra Maria Hatta-Derdowska jest osobą sumienną, punktualną o wysokim poziomie kultury osobistej, a relacje między nią i pozostałymi pracownikami określane są jako wzorcowe.

Sędzia wizytator stwierdziła, że Kandydatka prezentuje bardzo dobry poziom orzecznictwa, posiada dużą wiedzę prawniczą oraz posiada umiejętność przedstawiania swoich argumentów prawidłowo zarówno ustnie jak i na piśmie oraz posiada umiejętność podejmowania prawidłowych decyzji.

3. Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu na posiedzeniu w dniu 8 listopada 2013 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie powyższą kandydaturę – mając na względzie bogatą wiedzę prawniczą, sumienność i pracowitość, cechy osobowościowe oraz uzyskanie pozytywnej oceny pracy.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Elblągu w dniu 25 listopada 2013 r. Kandydatka uzyskała: 33 głosów „za” oraz 24 głosy „przeciw”. Wyższy wynik uzyskały:

- Pani referendarz Małgorzata Adamek (53 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”),
- Pani asystent Anna Gracz-Kacicka (42 głosy „za”, 13 głosów „przeciw”),
- Pani referendarz Sylwia Plago (35 głosów „za”, 21 głosów „przeciw”),
- Pani referendarz Małgorzata Ewa Uszacka (40 głosów „za”, 14 głosów „przeciw”).

Kandydatury te nie uzyskały jednak tak wysokiej oceny kwalifikacji jak przedstawiona z wnioskiem, bądź legitymują się mniej urozmaiconym doświadczeniem zawodowym.

- Pani referendarz Małgorzata Adamek w 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z wynikiem dobrym, zaś egzamin sędziowski złożyła w 2006 r. z łączną oceną dobrą. Sędzia wizytator stwierdził, że Kandydatka ta kwalifikuje się do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego, podkreślił przy tym, że pełni Ona funkcję przewodniczącej wydziału, osiąga dobre wyniki ilościowe, powierzone czynności wykonuje sumiennie oraz osiąga należyty poziom orzecznictwa. Kandydatka legitymuje się doświadczeniem zawodowym poza sądem (w tym niemal siedmioletnim w izbie skarbowej – w 2000 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie podatków) oraz kilkumiesięcznym w pracy na stanowisku asystenta sędziego (0,4 etatu). Od 16 kwietnia 2007 r. zajmuje stanowisko referendarza sądowego w wydziale ksiąg wieczystych.
- Pani asystent Anna Gracz-Kacicka w 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z wynikiem dobrym, zaś egzamin sędziowski złożyła w 2008 r. z łączną oceną dobrą. Sędzia wizytator stwierdziła, że właściwie ukształtowane cechy charakteru, zdobyte doświadczenie zawodowe, zakres posiadanej wiedzy, gotowość i umiejętność jej poszerzania oraz dotychczasowy wzorowy sposób wykonywania powierzonych obowiązków, predestynują Kandydatkę do wykonywania zawodu sędziego. Od 1 maja 2006 r. Pani Anna Gracz-Kacicka pracuje na stanowisku asystenta sędziego w wydziale wykonywania orzeczeń sądowych (od 1 maja 2009 r. w pełnym wymiarze czasu pracy), zaś we wcześniejszym okresie pracowała w sądzie rejonowym jako pracownik sekretariatu sądu.
- Pani referendarz Sylwia Plago w 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z wynikiem dobrym plus, zaś egzamin prokuratorski złożyła w 2005 r. z łączną oceną dostateczną. Sędzia wizytator stwierdziła, że Kandydatka posiada przygotowanie zawodowe, doświadczenie i cechy osobowościowe, które predestynują Ją do wykonywania zawodu sędziego, stwierdzając przy tym, że Pani Sylwia Plago jest przygotowana do powołania

na stanowisko sędziego sądu rejonowego w stopniu bardzo dobrym. Kandydatka w 1997 r. uzyskała tytuł magistra psychologii, wykonywała funkcję psychologa – orzecznika oraz pracowała m.in. w powiatowym centrum pomocy rodzinie. Od 10 kwietnia 2006 r. zajmuje stanowisko referendarza sądowego.

- Pani referendarz Małgorzata Ewa Uszacka w 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym, zaś egzamin sędziowski złożyła w 2009 r. z łączną oceną dobrą. Wizytator w ocenie kwalifikacji stwierdził, że Kandydatka spełnia ustawowe przesłanki uprawniające do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego, a obserwowane zaangażowanie w dotychczas wykonywaną pracę pozytywnie prognozuje co do sumiennego wypełniania obowiązków sędziego. Kandydatka posiada doświadczenie w pracy poza sądem (m.in. jako wykładowca), przez okres kilkunastu miesięcy zajmowała stanowisko asystenta sędziego, a od 4 maja 2011 r. zajmuje stanowisko referendarza sądowego w wydziale gospodarczym (równolegle okresowo także w wydziałach cywilnych a aktualnie w wydziale pracy i ubezpieczeń społecznych).

Pani Aleksandra Maria Hatta-Derdowska legitymuje się wysokimi ocenami ukończenia studiów i złożenia egzaminu sędziowskiego oraz bardzo pozytywnie ocenionymi przez sędzię wizytator, okresami pracy w charakterze asystenta, jak i referendarza, co stanowi o wyróżnianiu się Tej kandydatury względem pozostałych. Kandydatka przedstawiona z wnioskiem posiada kwalifikacje zawodowe wyraźnie wyróżniające się na tle innych pracowników – co zostało potwierdzone oceną kwalifikacji oraz w opiniach sędziów współpracujących. Zdaniem Rady o wyjątkowo wysokim poziomie tej kandydatury świadczy także ukończenie studiów z wyróżnieniem oraz uzyskiwanie pozytywnych ocen pracy już w początkowym jej okresie.

W niniejszej sprawie bardzo wysokie kwalifikacje Pani Aleksandry Marii Hatty-Derdowskiej oraz udzielone Jej zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego, stanowiły łącznie o decyzji Krajowej Rady Sądownictwa, której zdaniem, kandydatura Ta daje gwarancję prawidłowego sprawowania urzędu sędziego sądu rejonowego.

4. Pan Maciej HELMIN (powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Malborku postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 września 2013 r.) oraz Pani

asystent Renata Teresa MAJ wycofali swoje kandydatury na przedmiotowe stanowisko sędziowskie. Wobec tego postępowanie wobec Tych kandydatur, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa podlega umorzeniu jako zbędne.

5. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 18 marca 2014 r.

- Pani Aleksandra Maria HATTA-DERDOWSKA uzyskała 14 głosów „za” oraz 1 głos „wstrzymujący się” - udzielono Jej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani referendarz Małgorzata ADAMEK uzyskała 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Edyta Bogusława EWERTOWSKA uzyskała 0 głosów „za” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Magdalena GAJEWSKA uzyskała 0 głosów „za” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anna GRACZ-KACICKA uzyskała 0 głosów „za” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Anna Elżbieta KARASŃ uzyskała 0 głosów „za” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszka Katarzyna KRYSZTOFIAK uzyskała 0 głosów „za” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Anna Honorata KWOCZEK-WADECKA uzyskała 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani referendarz Sylwia PLAGO uzyskała 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marta Grażyna PŁOŃSKA uzyskała 0 głosów „za” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Agnieszka PRZĘCZEK uzyskała 0 głosów „za” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anna SZELUGA-SKŁODOWSKA uzyskała 0 głosów „za” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anna Maria TROCKA uzyskała 0 głosów, 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Małgorzata Ewa USZACKA uzyskała 0 głosów „za” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdalena Grażyna WIERZEJSKA uzyskała 0 głosów „za” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan asystent Grzegorz Paweł WOŹNIAK uzyskał 0 głosów „za” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan adwokat Marcin WRÓBEL uzyskał 0 głosów „za” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Katarzyna WYCKA uzyskała 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pan adwokat Cezary WYDRA uzyskał 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- jednogłośnie, 15 głosami „za”, postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana Macieja HELMINA i Pani Renaty Teresy MAJ.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Wiceprzewodnicząca

Krajowej Rady Sądownictwa



SNSA Małgorzata Niezgódka-Medek